

企业碳信息披露对企业价值创造影响的实证分析

李 力 刘全齐

(哈尔滨工业大学深圳研究生院, 深圳 518055)

〔摘 要〕 本文选取2013年我国重污染行业157家上市企业作为研究样本,运用内容分析法实证检验了碳信息披露对企业价值创造的影响。结果发现:我国重污染行业上市企业碳信息披露水平比较低。企业碳信息披露水平与企业价值呈显著负相关。企业盈利能力与企业价值呈显著正相关。企业财务杠杆水平与企业价值呈显著负相关。企业成长性与企业价值呈显著正相关。企业资本密度对企业价值创造有负的影响,但不显著。

〔关键词〕 碳信息 碳信息披露 企业价值 重污染行业 盈利能力 财务杠杆 成长性 资本密度

DOI:10.3969/j.issn.1004-910X.2015.12.015

〔中图分类号〕 F275; F224 〔文献标识码〕 A

引 言

最近十年,随着温室气体被大量排放到大气中,全球变暖问题已经开始影响到各国人民的工作与生活健康,受到世界的普遍关注,各国政府也在加大力度去共同解决这一世界性的问题。这几年,我国经济快速发展,取得了举世瞩目的成就,但也引发了一些问题,比如,碳排放量比较大,预计到2020年我国将会是世界碳排放量最多的国家,这是由我国比较单一的能源结构所致,为此,我国政府也在努力改善这种局面,计划将2020年的单位GDP的碳排放量在2005年的基础上降低40%~50%^[1]。我国还打算到2030年前不再增加对大气的碳排放量^①。因此,我国政府和企业都将面临更多的责任和更大的压力。碳排放市场在国内的发展才刚刚起步,会遇到各种问题,但只要开好头,搭建好整体框架,往后的工作将会更好开展。上市企业碳信息披露的及时性、规范性、完整性和可靠性会对企业价值的创造产生影响。有研究显示,我国上市企业碳信息披露总体水平较低,进行定性披露碳信息的企业比较少,也存在没有进行定量披露碳信息的企业^[2]。

实际上,企业的碳排放量并不低,但企业进行碳信息披露的积极性为什么不高?碳信息披露的水平为什么不高?企业的碳信息披露对企业价

值创造有何影响?本文将尝试寻找这些问题的答案。为了增强研究结果的典型性和代表性,本文针对我国重污染行业企业,用内容分析法研究企业碳信息披露对企业价值创造影响的问题,为企业进行碳信息披露决策提供实证信息支持,促使企业进行碳减排。

1 文献回顾与研究假设

1.1 信息披露与企业价值的相关性

信息披露与企业价值相关性的研究结果并不一致。有的学者通过环境信息研究得出正相关的结论,如,吴红军(2014)用2006~2008年化工行业上市企业的数据进行研究,发现企业环境信息披露水平与环境绩效呈现正相关关系,认为提高环境信息披露水平可以起到降低权益资本成本的作用^[3]。张淑惠等(2011)对我国沪市2005~2009年的数据实证分析后发现,提高环境信息披露质量对企业价值的影响是正向的,表现为预期现金流的增加^[4]。有的学者通过对环境信息或社会责任信息研究得出负相关的结论,如,吕峻等(2012)以2007~2009年上市企业的数据对环境披露、环境绩效和财务绩效的关系进行实证分析,发现环境披露与环境绩效存在显著负相关关系^[5]。有的学者通过研究发现信息披露与企业价值的相关性具有时间差异,如,卢丽娟(2014)用沪市

收稿日期:2015-09-10

作者简介:李力,哈尔滨工业大学深圳研究生院教授,博士,博士生导师。研究方向:低碳经济与管理、创新管理、信息管理。刘全齐,通讯作者,哈尔滨工业大学深圳研究生院讲师,博士研究生。研究方向:低碳经济与管理。

上市企业数据实证检验了环境披露与股票价格的关系,发现在短期内环境信息披露会引起企业股价的变动^[6]。寇小萱(2012)通过实证研究制造企业社会责任与企业绩效的关系发现,在短期内企业承担社会责任与企业绩效负相关,长期而言,有助于企业的发展^[7]。殷世波等(2014)对我国金融机构企业社会责任发展指数与经营绩效的关系进行研究,也发现在短期内企业社会责任发展指数对经营绩效影响不大,对金融机构长远发展的影响是正向的^[8]。还有的学者通过研究发现信息披露与企业价值没有相关性或者相关性不高,如,吕峻等(2012)发现环境披露与财务绩效不存在明显的相关关系^[5]。隋芳芳(2012)以沪市上市企业 2007~2008 年数据实证分析了环境信息披露水平与经济绩效的相关性,发现环境信息披露水平与企业的经济绩效没有相关性^[9]。蒋麟凤(2010)以沪市企业的数据实证分析企业价值与环境信息披露的关系,发现关系不显著^[10]。唐国平(2011)以湖北省上市企业数据对环境信息披露、投资者信息与企业价值进行实证分析,发现环境信息披露行为与企业价值正相关,但不显著^[11]。

1.2 碳信息披露与企业价值的相关性

20 世纪 90 年代,有的行业组织和企业把气候变化看作是一种机遇并进行碳信息披露,以满足利益相关者各方对碳信息的需要。碳信息披露项目(CDP)就是在这样的背景下产生并逐步发展的,随后有些学者用 CDP 数据来研究碳信息披露与企业价值的关系。如,张巧良等(2013)利用 CDP2010 年 85 家企业数据,对企业碳排放量及碳信息披露质量的价值相关性进行实证研究,发现企业价值与碳排放总量显著负相关,与碳信息披露质量正相关,但不显著;企业价值与高排放企业的碳排放量显著负相关,与碳信息披露质量负相关;反之则反^[12]。方健等(2012)利用 CDP8 和 CDP9 的数据,实证检验了信息共享及碳排放量与碳信息披露质量之间关系,结果表明供应链成员间信息共享程度高的企业,其碳信息披露质量也较高,碳排放量对碳信息披露质量影响较为显著^[13]。何玉等(2014)利用 CDP2009 和 CDP2010 的数据,用联立方程模型检验了碳信息披露、碳业绩与资本成本间的关系,结果发现碳信息披露与碳业绩、资本成本都是负相关,表明碳信息披露是企业的理性选择^[14]。王仲兵等

(2013)用内容分析法对沪市 89 家上市企业的社保责任报告进行分析,实证检验并发现碳信息披露与企业价值的相关性不显著^[15]。李正(2006)利用沪市 521 家企业 2003 年的年报数据研究企业社会责任活动与企业价值的相关性问题,结果表明,从近期看,承担社会责任越多的企业,企业价值越低;从长期看,企业价值不会降低。资产规模、负债比率、重污染行业因素与企业社会责任活动显著正相关;财务状况、前一年的企业盈利能力与企业社会责任活动显著负相关^[16]。赵选民等(2014)以 2008~2011 年沪市企业的 CDP 实证分析经营绩效对碳信息披露水平的影响,发现企业规模、资产负债率、总资产增长率高的上市企业会披露更多的碳信息^[17]。

综上所述,已有研究呈现以下特点:(1)研究内容主要关注环境信息披露,但结论并不一致。(2)大部分研究用 CDP 的调查问卷结果作为样本,而用企业社会责任报告和可持续发展报告及年报作为样本的极少。(3)很多研究只关注碳信息披露的影响因素,而很少研究其对企业价值的影响。(4)大部分研究采用内容分析法。

为了克服已有研究的局限,并在前人研究基础上继续探索,本文对 2013 年我国重污染行业 157 家上市企业的社会责任报告和可持续发展报告进行内容分析,实证检验了碳信息披露对企业价值的影响,旨在为企业管理者提供决策参考,促进企业管理水平的提高^[18]。

1.3 研究假设

本文主要研究以下变量对企业价值的影响:碳信息披露、财务杠杆、盈利能力、成长性、资本密度。

基于信息自愿披露理论,有的学者认为,企业披露更多的碳信息会对企业产生积极影响,在吸引资本或避免股票价值被低估上有利。碳信息披露与企业价值正相关。如,Wilmschurst 等(2000)的研究表明,利润较高公司的环境信息披露水平要高于利润低的公司^[19]。基于合法性理论,有的认为,企业合法性面临威胁时更倾向于采取自我服务的信息披露以保护其合法性。碳信息披露与企业价值负相关。如,何玉等(2014)的研究发现碳信息披露与碳业绩是负相关^[14]。由此本文提出如下假设:

H1a: 企业碳信息披露水平与企业价值呈显

著正相关。

H1b: 企业碳信息披露水平与企业价值呈显著负相关。

实践中很多实例表明正确运用财务杠杆有利于提升企业的价值。李健等(2001)研究了运用财务杠杆提高企业价值的手段^[21]。由此本文提出如下假设:

H2: 企业财务杠杆与企业价值呈显著正相关。

朱鸿军等(2013)的研究表明, 盈利能力与企业价值呈显著正相关^[22]。由此本文提出如下假设:

H3: 企业盈利能力与企业价值呈显著正相关。

李延喜等(2008)的研究表明企业的可持续成长性与企业价值呈显著正相关^[23]。由此本文提出如下假设:

H4: 企业成长性与企业价值呈显著正相关。

李青原(2008)的研究认为企业资本密度越高, 企业披露的信息质量越高^[24]。高质量的信息披露有利于企业利益相关者决策, 间接地促进企业价值的提升。由此本文提出如下假设:

H5: 资本密度与企业价值呈显著正相关。

2 实证分析

2.1 样本选取

本文以我国上市企业作为分析对象, 所选行业为重污染行业, 因为这些领域由于生产过程和产品的特殊性, 需要承担更多的企业社会责任, 适合作为研究碳信息披露的样本。行业分类依据为 2010 年 9 月 14 日, 环保部公布的《上市公司环境信息披露指南》和《上市公司环保核查行业分类管理名录》(环办函[2008] 373 号)。该行业 2013 年有

176 家上市企业发布了社会责任报告或可持续发展报告, 剔除 ST、*ST 企业和数据不全(缺失财务指标数据)的企业, 本文最终获得该行业 157 家上市企业发布的 2013 年的企业社会责任报告和可持续发展报告作为研究样本, 最后获得 157 个观察值, 数据来源如下: (1) 企业社会责任报告和可持续发展报告来自商道纵横网、巨潮资讯网; 总资产报酬率、资产负债率、营业收入增长率、资本密度指标数据来自巨灵数据库, 企业的托宾 Q 值来自于国泰安数据库; (2) 碳信息披露指数的数据根据变量定义按打分标准手工整理获得(见表 1 和表 2), 数据客观公正, 并进行了反复核对。本文采用内容分析法, 获取报告中的碳信息后, 采用打分程序计算样本企业的 CDI, 运用的统计软件是 EVIEWS 8.0。

2.2 变量定义

2.2.1 被解释变量: 托宾 Q 值

本文用被解释变量托宾 Q 值来作为企业价值的替代变量(见表 1)。

2.2.2 解释变量: 碳信息披露指数

本文采用碳信息披露指数来表示碳信息披露水平(见表 1)。碳信息披露水平总体上可以分为完全披露、部分披露和不披露 3 类。本文所指碳信息披露包括以上 3 种情况, 完全碳信息披露是指既有定量的碳信息披露, 也有定性的碳信息披露; 部分披露是指只有定性而无定量的碳信息披露, 或者只有定量而无定性的碳信息披露; 不披露是指既没有定量的碳信息披露, 也缺少定性的碳信息披露。因此, 通过对我国上市企业实际披露的碳信息内容进行总结, 本文归纳了如下碳信息披露分类条目(见表 2)。

表 1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	含义及描述
被解释变量	托宾 Q 值	LnTobin Q	企业的价值, 用托宾 Q 值取自然对数表示;
解释变量	碳信息披露指数	CDI	碳信息披露水平;
控制变量	财务杠杆	LEVER	企业资产负债率;
	盈利能力	ROA	总资产报酬率;
	成长性	REVE	营业收入增长率;
	资本密度	LnCD	营业总收入除以所有者权益再取对数。

本文基于信息使用者视每一信息条目具有同等重要性的假设,采用直接汇总的方法,将信息条目的分值汇总成企业碳信息披露指数。对于碳信息披露的打分标准,本文采用以下细则(见表 2):

表 2 碳信息披露打分细则

披露类型	定量描述	定性描述	评分
完全碳信息披露	有	有且详细	5
	有	有但简单	4
部分碳信息披露	有	无	3
	无	有且详细	2
	无	有但简单	1
碳信息不披露	无	无	0

2.2.3 控制变量

关于控制变量(见表 1)的选定作以下说明:国内外相关文献中通常使用企业营业收入增长率作为企业成长性的衡量指标,本文采用企业营业收入增长率说明成长性(REVE)指标;总资产报酬率(ROA)是企业盈利能力中代表性较好的指标,大部分相关研究把它作为当年盈利能力的变量时,具有较强的说服力。因此,本文将选取总资产报酬率(ROA)指标来说明企业盈利能力;财务杠杆(LEVER)用企业资产负债率来说明。

2.3 理论模型的构建

在确定所有变量后,根据研究假设,将托宾 Q 值(LnTobinQ)作为因变量,以碳信息披露指数(CDI)、财务杠杆(LEVER)、盈利能力(ROA)、成长性(REVE)、资本密度(LnCD)作为自变量,构建如下多元回归模型:

$$\text{LnTobinQ}_i = h_0 + h_1 \text{CDI}_i + h_2 \text{LEVER}_i + h_3 \text{ROA}_i + h_4 \text{REVE}_i + h_5 \text{LnCD}_i + e \quad (1)$$

其中, h_0 是常量,与诸因素无关; h_1 、 h_2 、 h_3 、 h_4 、 h_5 是回归系数,其含义表示当自变量每变动一个单位时所引起的因变量的改变量,下标 i 表示第 i 个企业, e 是随机扰动项。

2.4 实证结果

2.4.1 变量的描述性统计

由表 3 可知,从整个行业来看,样本企业中,托宾 Q 值的最大值为 1.680811,最小值为 -0.666813,均值为 0.223041,其标准差为 0.366016。碳信息披露的平均值为 1.592357,其水平相当于企业进行了简单的碳信息定性披露,表明 2013 年我国重污染行业上市企业碳信息披露少而且碳信息披露水平还比较低,标准差为 1.535709,表明企业间的碳信息披露水平存在一定的差异。企业财务杠杆的平均值为 52.66414,最大值为 86.81000,最小值为 9.130000,标准差为 20.80111,表明企业的资产负债方面处于良好状态,但相互之间的财务杠杆水平差异较大。企业盈利能力的平均值为 6.126497,最大值为 27.84000,最小值为 -21.78000,标准差为 5.385908,表明企业之间的盈利能力相差比较大。企业成长性平均值为 11.87822,最大值为 319.4900,最小值为 -46.39000,标准差为 32.00243,表明不同企业的成长能力相差较大。企业资本密度均值为 1.873686,最大值为 18.80295,最小值为 0.105882,标准差为 2.021085,表明企业间的资本密度水平有一定的差异。

表 3 样本企业 LnTobinQ、CDI、LEVER、ROA、REVE、LnCD 统计情况

变 量	观察值	最大值	最小值	均 值	标准差
LnTobinQ	157	1.680811	-0.666813	0.223041	0.366016
CDI	157	5.000000	0.000000	1.592357	1.535709
LEVER	157	86.81000	9.130000	52.66414	20.80111
ROA	157	27.84000	-21.78000	6.126497	5.385908
REVE	157	319.4900	-46.39000	11.87822	32.00243
LnCD	157	18.80295	0.105882	1.873686	2.021085

2.4.2 变量序列的稳定性检验

的显著水平上均通过了 ADF 检验, 表明原序列均是平稳序列。

从表 4 的结论可以看出, CDI、LEVER、ROA、REVE、LnCD、LnTobinD 的原序列在 1%

表 4 变量 LnTobinQ、CDI、LEVER、ROA、REVE、LnCD 的单位根检验结果

变 量	差分次数	(C,T,K)	DW 值	ADF 值	5%临界值	1%临界值	结 论
LnTobinQ	0	(C,0,1)	1.969	-7.794	-2.880	-3.473	I(0)*
CDI	0	(C,0,1)	2.006	-7.382	-2.880	-3.473	I(0)*
LEVER	0	(C,0,1)	2.017	-7.825	-2.880	-3.473	I(0)*
ROA	0	(C,0,1)	1.987	-9.355	-2.880	-3.473	I(0)*
REVE	0	(C,0,1)	1.994	-7.766	-2.880	-3.473	I(0)*
LnCD	0	(C,0,1)	1.999	-8.291	-2.880	-3.473	I(0)*

注: (C,T,K)表示 ADF 检验式是否包含常数项、时间趋势项和滞后期数, *表示变量的原序列在 1%的显著水平上通过了 ADF 检验。

2.4.3 格兰杰因果检验

格兰杰因果检验的结果如表 5 所示:

表 5 格兰杰因果检验

原 假 设	F 值	P 值	原 假 设	F 值	P 值
LnTobinQ 不是 CDI 的格兰杰因果原因	2.16301	0.1186	LnTobinQ 不是 ROA 的格兰杰因果原因	1.77880	0.1724
CDI 不是 LnTobinQ 的格兰杰因果原因	0.64675	0.5252	REVE 不是 LnTobinQ 的格兰杰因果原因	1.03543	0.3576
LnTobinQ 不是 LEVER 的格兰杰因果原因	1.21426	0.2998	LnTobinQ 不是 REVE 的格兰杰因果原因	0.19550	0.8226
LEVER 不是 LnTobinQ 的格兰杰因果原因	0.54834	0.5791	LnTobinQ 不是 LnCD 的格兰杰因果原因	0.47563	0.6224
ROA 不是 LnTobinQ 的格兰杰因果原因	0.50283	0.6058	LnCD 不是 LnTobinQ 的格兰杰因果原因	1.21757	0.2989

2.4.4 多变量回归检验

(1) 进行了多变量回归检验分析, 结果如表 6 和表 7 所示。

根据本文已经提出的几个研究假设, 对模型

表 6 整体回归模型显著性检验

R	R ²	调整后 R ²	标准差	F 值	显著性水平
0.529679	0.280560	0.256738	0.366016	11.77710	0.000000

表 7 回归系数及其显著程度

模 型	系 数	T 值	P 值	方差膨胀因子(VIF)
常 数	0.473733	5.309115	0.0000	
CDI	-0.034149	-2.015286	0.0456	1.060920
ROA	0.015287	3.080141	0.0025	1.119399
LEVER	-0.005834	-4.022129	0.0001	1.426048
REVE	0.001538	1.896460	0.0598	1.055677
LnCD	-0.000541	-0.038496	0.9693	1.262674

从表6可以看出,模型的F值高度显著,决定系数 R^2 为0.280560,但调整后的 R^2 为0.256738,表明可能存在其他具有解释力的自变量没有被引进到模型中。从表7可以看出,该模型中所有自变量产生的方差膨胀因子都小于1.5,这表明显著的多重共线性并不存在,样本企业的相关数据达到了多元线性回归的要求。从模型回归的结果来看,碳信息披露的系数符号与H1b的预期一致,碳信息披露变量在显著性水平为0.05假设上通过了显著性检验;企业盈利能力的系数符号与H3的预期一致,在显著性水平位0.01假设上,企业盈利能力变量通过了显著性检验;企业财务杠杆的系数符号与H2的预期相反,在显著性水平位0.01假设上,企业财务杠杆变量通过了显著性检验;企业成长性的系数符号与H4的预期一致,在显著性水平位0.1假设上,企业成长性变量通过了显著性检验;资本密度的系数符号与H5的预期相反,在显著性水平位0.1假设上,资本密度变量没有通过显著性检验。回归结果说明,企业碳信息披露水平与企业价值呈显著负相关,H1b得到了实证结果的验证;企业盈利能力与企业价值呈显著正相关,H3得到了实证结果的验证;企业财务杠杆水平与企业价值呈显著负相关,H2得到了实证结果的验证;企业成长性与企业价值呈显著正相关,H4得到了实证结果的验证;企业资本密度与企业价值呈负相关,但不显著,因此,H5没有得到实证结果的验证。

3 研究结论及启示

3.1 研究结论及政策建议

本研究采用了托宾Q值表示企业价值,并用碳信息披露指数CDI来测度碳信息披露水平,实证检验了碳信息披露对企业价值创造的影响,进行了描述性统计和多元回归分析。得出的结论如下:2013年我国重污染行业上市企业碳信息披露水平比较低。企业碳信息披露水平与企业价值呈显著负相关。企业盈利能力与企业价值呈显著正相关。企业财务杠杆水平与企业价值呈显著负相关。企业成长性与企业价值呈显著正相关。企业

资本密度与企业价值呈负相关,但不显著。

针对以上问题,为了帮助企业提升自身的价值,本研究提出如下政策建议:(1)当前关于碳信息披露的法律法规不完善,企业碳信息披露决策行为没有正规的参考标准。相关部门应该尽快颁发相应的法律法规对企业报告中关于碳信息披露做出明确要求和规定。(2)鼓励企业自愿披露碳信息,建立定量披露与定性披露相结合的指标体系,形成良好的碳信息披露制度。(3)重点加强企业各级员工的低碳意识教育,为企业进行碳信息披露活动提供思想保障基础。

3.2 研究局限

本研究也存在如下的一些局限性:(1)本研究选取的上市企业数据只有1年,缺乏时间序列数据,可能会影响回归结果的准确性;(2)本研究中回归模型的 R^2 不是很大,存在未引入其他一些重要变量的可能。以后要从时间序列的角度,收集上市企业多年的数据,选取更多变量进行全方位的研究,进一步研究碳信息披露对企业价值创造的影响关系。

注释:

① <http://news.sina.com.cn/c/2014-11-12/141331132610.shtml>

参 考 文 献

1. 付允,马永欢,刘怡君. 低碳经济的发展模式研究[J]. 中国人口资源与环境,2008,18(3):14~19
2. 汪方军,朱莉欣,黄侃. 低碳经济下国家碳排放信息披露系统研究[J]. 科学学杂志,2011,29(4):515~520
3. 吴红军. 环境信息披露、环境绩效与权益资本成本[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2014,223(3):129~138
4. 张淑惠,史玄玄,文雷. 环境信息披露能提升企业价值吗?[J]. 经济社会体制比较,2011,158(6):166~173
5. 吕峻,焦淑艳. 环境披露、环境绩效和财务绩效关系的实证研究[J]. 山西财经大学学报,2011,33(1):109~116
6. 卢丽娟. 环境信息披露、行业差异与股票价格——来自沪市上市公司的经验证据[J]. 价格理论与实践,2014,360(6):102~104
7. 寇小萱. 制造企业社会责任与企业绩效的关系[J]. 中国流通经济,2012,(10):68~72
8. 殷世波,陆蓓蓉,李凯妮. 金融机构企业社会责任发展指数与经营绩效相关性分析[J]. 统计与决策,2014,400(4):

186~188

9. 隋芳芳. 上市公司环境信息披露与经济绩效关系 [J]. 财会通讯, 2012, (5): 53~55

10. 蒋麟凤. 企业价值与企业环境会计信息披露相关性研究 [J]. 会计之友, 2010, (2): 79~82

11. 唐国平, 李龙会. 环境信息披露、投资者信心与公司价值——来自湖北省上市公司的经验证据 [J]. 中南财经政法大学学报, 2011, 189 (6): 70~77

12. 张巧良, 宋文博, 谭婧. 碳排放量、碳信息披露质量与企业价值 [J]. 南京审计学院学报, 2013, (2): 56~63

13. 方健, 徐丽群. 信息共享、碳排放量与碳信息披露质量 [J]. 审计研究, 2012, (4): 105~112

14. 何玉, 唐清亮, 王开田. 碳信息披露、碳业绩与资本成本 [J]. 会计研究, 2014, (1): 79~86

15. 王仲兵, 靳晓超. 碳信息披露企业价值研究 [J]. 宏观经济研究, 2013, (1): 86~90

16. 李正. 企业社会责任与企业价值的相关性研究——来自沪市公司的经验证据 [J]. 中国工业经济, 2006, (2): 77~83

17. 赵选民, 严冠琼. 企业经营绩效对碳信息披露水平的影

响研究 [J]. 西安石油大学学报, 2014, 23 (2): 41~46

18. 王建明. 环境信息披露、行业差异和外部制度压力相关性研究——来自我国沪市上市公司环境信息披露的经验证据 [J]. 会计研究, 2008, (6): 54~62

19. Wilmshurst T D, Frost G R. Corporate Environmental Reporting: A Test of Legitimacy Theory [J]. Accounting, Auditing & Accountability Journal, 2000, 13 (1): 10~26

20. 狄为, 乔晓杰. 管理层权力、信息披露质量与投资效率 [J]. 工业技术经济, 2014, (3): 58~65

21. 李健, 汤书昆. 科技企业价值管理与财务杠杆 [J]. 科学学研究, 2001, 19 (2): 82~87

22. 朱鸿军, 王浩. 传媒上市公司资本结构对企业价值的影响——对中国 2005~2011 年 A 股市场面板数据的实证研究 [J]. 新闻与传播研究, 2013, (6): 29~44

23. 李延喜, 包世泽, 高锐. 基于价值创造的上市公司成长性研究 [J]. 经济管理, 2008, 30 (4): 39~44

24. 李青原. 公司财务报告质量的决定因素——来自我国深沪上市公司的经验数据 [J]. 财经理论与实践, 2008, 29 (154): 58~64

An Empirical Analysis of Corporate Carbon Information Disclosure Impacting on Enterprise Value Creation

Li Li Liu Quanqi

(Shenzhen Graduate School, Harbin Institute of Technology, Shenzhen 518055, China)

〔Abstract〕 This paper selects 157 listed enterprises of heavy polluted industry in China of 2013 as the samples, using the method of content analysis to test the relationship between carbon information disclosure and enterprise value empirically. The study finds that: the level of carbon information disclosure of heavy polluted industry in China is low; the relationship between the enterprise value and the carbon information disclosure is significantly negative; the relationship between the enterprise value and the profitability of the enterprise is significantly positive; the relationship between the enterprise value and the financial leverage of the enterprise is significantly negative; the relationship between the enterprise value and the growth of the enterprise is significantly positive; the capital density of the enterprise has effect on the enterprise value negatively, but not significantly.

〔Key words〕 carbon information; carbon information disclosure; enterprise value; heavy polluted industry; profitability; financial leverage; growth; capital density

(责任编辑: 史琳)